阿毗達磨俱舍釋論卷第十

婆藪盤豆造

陳天竺三藏真諦譯

動

中分別業品第四

前已說衆生世及器世差別有多種
不同如此不同何因所作非隨一作
者以知為先所造若尒云何諸衆生
偈曰業生世多異釋曰若世間多種
差別皆從業生云何因衆生業構金
瓶樞等生極勝可愛而彼身不尒是
彼業種類如此作雜業衆生彼身有
九瘡門甚可厭惡外具生極可愛以
對治此身諸天等不造雜業此二悉
可愛若尒此業是何法偈曰故意及
所作釋曰經中說業有二種一故意
業二故意所造業此所造但故意所
作非身口所作此二業或成三業謂
身口意云何安立此三為由依止為
由自性為由緣起若由依止但一身
業一切依止身故若由自性但一口
業於一切中但口是業故若由緣起
但一意業一切皆故意所起故次第

由此三因安立三業毗婆沙師說如
此此中偈曰故意即心業釋曰心業
者但故意故意何相謂心思已決偈
曰故意生身口釋曰如此故意係身
口門起即以身口還顯故意應知此
名身口二業偈曰二有教无教釋曰
是身口業應知二二各有二類謂有
教無教為性此中偈曰說身有教相
釋曰由隨故意是身如此如此相貌
說名有教有餘師說行動名有教若
身行動必由業行動故行動是身業
對向彼說偈曰非動剎那故釋曰一
切有為法與剎那相應何法名剎那
得體无間滅是名剎那隨法有如此
名剎尼柯辟如有杖人何以故一切
有為法從得體後即不有是時生是
時即壞故執此法得度餘處則非道
理是故身業非行動此義亦可然若
一切有為皆是剎尼柯汝今應知此
義成實謂有為剎那剎那滅云何知
偈曰最後滅盡故釋曰諸有為法滅
不由因何以故因緣者為生有法滅
非有法若非有此因何所作此滅既

無所有故不須因有法生時次若无
滅後時亦應無有法无異故若汝言
此法變異方有滅此法即非此變異
故是義不然何以故此法自體由自
體變異无如此理若證見新等由火
相應故滅不顯現善友為與火相
應薪等滅盡故不可見為自然滅
餘不更生故不可見譬如與風相應
故燈滅與手相應故鈴聲滅是故此
義由比量得成此中何法為比量已
說由滅非因所作故復次偈曰无不
從因生釋曰若滅必由因則無滅无
因所生故剎那生滅法如智聲光等
見此滅无因是故知一切滅皆不觀
因若有人執由別智故餘智滅由別
聲故餘聲滅是義不然二智不俱起
故疑智及決智無道理得俱起苦樂
瞋欲亦余若明了智及聲生次第不
明了智及聲生云何不明了等類法
能滅明了等類法若有人執燈光於
餘位中无係屬故滅或由隨法非法
故滅此執不然何以故此無不應成
因所執法非法為生滅因无道理於

剎那中起如此功能於一切有為中
可作如此分別餘因且置此諍若言
薪等滅以火相應為因此執中熟所
生德少熟中熟最熟生中偈曰生因
成能滅釋曰此熟中生因即成滅因
何以故由從火相應熟德生從此不
異後中熟生時少熟即滅是彼生因
即是滅因或此滅由因不異是義不
然偈曰於決无證故釋曰從如此因
彼先得生復從此因彼更成滅偈曰
於地等寧有釋曰於光差別且得分
別彼因有異於灰汁雪酢日水地相
應故熟德差別生時於中何所分別
是義不然何以故水彼煮則減盡於
中火相應何所作由此勢力生長火
界由火界勢力水聚漸漸減少乃至
極減位不更接後相續於中此事是
火相應所作是故諸有法滅皆无有
因是壞性故自然而滅若生即滅是
故彼剎那剎那滅義得成由剎那滅
故无行動諸有法於餘處无間生中
世間起行動妄執譬如草光等行動
既无相貌為身業此義得成經部師

說相貌非實有物何以故偈曰向一
方聚生執色假說此相貌由比量約
色相決判釋曰若色多生於一方假
說名長觀此色於餘色少假說名短
若於四方色多生假說名方若一切
處色生等假說名圓所餘亦尒譬如
火薪疾向一方於餘處見无間則執
為長若於一切處見則執為圓是故
相貌與色無別類何以故若有別類
偈曰二根取無入決是意塵故釋曰
若眼見此分別為長若身觸亦尒是
故此相貌應成二根所取无有色入
為二根所取偈曰由分別堅等長等
智生故釋曰如於觸中執長等相貌
汝於色中應知亦尒於相貌中唯有
憶念起與觸相應故无有證取譬如
人見火色於火熱觸生念聞花香於
花色生念此中是義應理由彼實有
不相離故是故互得相比偈曰於大
聚集有復決定相貌不同相違故釋
曰无有觸塵於相貌中定因此定故
於二中更互相比知決定得成若無
定相應取觸比相貌決定成於色比

亦定應成或如於色於相貌不定故
此不應成此二義悉不成是故由觸比
相貌是義不然若有衆多相貌物如鬘
能等由見衆多相貌故隨一所見是衆
多相貌所成一分若是實物此義不
成譬如顯色是故相貌無有實物復
次隨有有导色此色必定有隣虚相
貌色無別隣虚是故多色如此聚集
假說長等名若汝言是相貌隣虚聚
集如此得長等名此執一向墮偏助
相貌隣虚不成就故若彼別相成就
彼聚集可然相貌隣虚如色等隣虚
自性既不成就云何得有聚集若汝
言色同不異但見相貌有異謂土器
等是義不然前為不已說耶若色起
如此相於中假立為長等譬如蟻等
无有差別而說有行輪等異相貌亦
尒復次若汝言於闇中遠不見色如
杌等但見長等相故相異色是義不
然何以故是所見即是色於此中不
明了故分別為長等譬如行軍等由
如此理此義必應然有時不可分別
差別唯衆物聚集見不明了若尒汝

阿毗達磨俱舍釋論業第十 第七張 勵 臺

等經部師除身行動及相貌此中波
立何法為身業但立相貌為身有教
業不由實有故若波假說相貌云何
立為身業以身為依止此業為身業
若故意能引身於種種處即立此故意
為身業如此口意二業如理應知若
尒於前已說業有二種一故意業二
故意所造業此二有何異分別故意
先起謂我等應作如此如此是名故
意業故意分別已後引事故意起能
引身作種種事是名故意所造業若
尒則无有教業是有教業於欲界亦
無是故隨此執有大過失起若尒對
此過失復有別對治起若无教業從
如向所說名身業故意差別生何所
有此應隨從故意起譬如定无教此
過失不應有由隨本故意差別所引
及依事故意差別生故若有教起亦
觀本能引故意勢力故此方得生由
昧鈍故何況無教毗婆沙師說身相
貌實有物身有教業以此為體偈曰
言教語音聲釋曰是聲言語為性是
名有教言業无教於前已說經部師

說此亦非實有物何以故先已信求
唯定不作為量故彼師依過去四大
成立此義故過去四大已無為性故
由執此色為相故毗婆沙師說此无
教實有物云何得知偈曰三無流色
長不作說道等釋曰於經中說色有
三種有三處能攝諸色有色有顯有
㝵有色無顯有㝵有色无顯無㝵佛
說有无流色如經言何者無流法若
色過去現世未來於中欲不起瞋不
起乃至於識亦尒說此名無流法若
除无教色則無无顯無㝵色及无流
色經中又說增長如經言若善男子
善女人有信根與七種有攝福德業
處相應若行若住若臥若覺恒時平
等福德增長福德相續與无攝相應
亦尒若離无教異緣心人福德業應
不應有增長若人自不作但教他作
若無无教業道不應成何以故令他
教業非是業道非自所作業故若已
作此性无差別故亦非佛世尊說比
丘諸法是外入非十一入所攝謂無
顯无㝵不說無色此言則成无用若

不見无教色在法入攝若離无教色
聖道不成八分若人入觀正語正業
正命不相應故若佘此經所說云何
經言若人如此知如此見正見至脩
習圓滿正覺正進正念正定先時正
語正業正命已清淨離染汙此言約
先脩世道離欲故作此說若无無教色
波羅提木叉戒亦不應成何以故從
受戒後此戒即無謂能成異緣心人
為比丘比丘尼等於經中說遠離戒
為塘能遮邪戒故若此无不應成塘
由此等證故知實有无教色此十經
部師說此證甚多種種希有理實不
然何以故是汝所說由二種色故有
无教色此中先舊觀行師說諸觀行人
有定境界色由定威力生起此色非
眼境故說无顯不遮處所故說無导
若汝言此云何名色此難於无教亦
同是汝所說由說無流色故有无教
色此義同前此色由定威力生在無
流定中為境界故觀行人說此為无流
色有餘師說阿羅漢色及外色名無
流色非流依止故若佘經中云何說

何者有流法謂一切眼一切色廣說
如經此色非流對治故說名有流由
此別義此色可說有流可說无流若
介何有相雜過失由此相此色成
有流不由此相更成無流於中有
何相雜若色入一向有流此經中云
何簡別說經言有流色者若色有取
心堅覆藏所依廣說如經是彼所說
由福德增長者此中先舊師說此是
法介如如施主所施時物受者受用
如此如此由受者功德勝劣故由財
物利益勝劣故若施主心異緣由先
緣施故意所薰修故是時相續至得
微細轉異勝類由此於未來時為生
多少果報相續功能約此義故說福
德增長福德相續若汝言由別相續
勝劣於異緣心人別相續轉異今云
何得成此執與无教同由別相續勝
劣於別相續中有別法名无教此云
何得成於無攝福德業處此云何有
由數數修習能緣此為境故意故於
夢時此亦得隨相續並起若人說有
教於無攝福德業處於中既无有教

阿毘達磨俱舍釋論卷第十 第十張 動

業云何得有无教有餘師說於有攝
福德業處由數數修能緣此為境故
意故无教得生若介云何於經中說
若比丘有戒有善法食施主一食已
修无量心定由身證觸依此中住因
此生能施施主無量福德无量善流
安樂之食應信求如此此中是時有何
故意差別是故相續轉異勝類此義
如理是汝所說若人教他業道云何
成者此中經部師說由此人立教損
害他差別成故於能教人相續中微
細轉異勝類得生由此轉異於未來
中此相續為生多少果報則有功
能若人自作事果究竟時應知此義
如前此相續轉異勝類說名業道於
果立因名故說此為身口業若是身
口二業果故譬如說有无教人於无
教立身口業名大德說於所取陰中
由三時故意起故此人為殺生罪所
觸謂我今必應殺正殺已殺若此故
意生由此量業道不得成就何以故
勿自父母等未被害由妄分別殺故
无間業成若自殺起如此等故意業

道則成若作如此意則應道理波何
憎嫉心偏發无教信受相續轉異勝
類二俱非所解無損憐心雖然由隨
故意身加行業道究竟故若已成此
别法異於二依能行人生此義不生
愛樂若由故意起加行事生究竟因
此事相續轉異勝類成此義則生愛
樂從心心法相續未來果報生故是
波所說由無有教業故无教則無如
此等義於前已含是波所說由不說
法入非色此言已含无顯無尋是定
境色所法入攝是波所說八分聖道
不應成者善友請波為說此義若人
入觀修道正語正業正命云何應有
此人說言作業求覓衣食不不食云
何此人得如此相無流无教由得此
分後時出觀則不更行邪語等事必
能恒行正語等分是故由於因立果
名說無教為正語等分若今此中云
何不執如此若人入觀修道雖无教
得如此相謂故意及依止由得此二
後出觀時不更行邪語等事恒行正
語等分是故由於因立果名故得安

立聖道八分有餘師說此中唯不作
為量說名三分由此聖道勢力此人
必得定不更作邪語等此定不作由
得无流道為依止說名無流何以故
於一切處不定應數實有體法譬如
八世法一得二不得三好聞四惡聞
五讚六毀七樂八苦此中不得衣服
等非實有別物亦彼數於餘處亦介
波羅提木叉戒等亦介有信未心人
由故意先作受方便於如所遮業護
持身口若汝言心異緣時即无復戒
是義不然由數習此故意欲犯惡事
時是人憶本故意護持即起塘義亦
有憶持先不作惡擂起慙羞心故不
破禁戒此即塘義是故依師受不作
惡若如汝所言唯无教業能遮斷犯
戒失則應無人意念破戒且止廣諍
毗婆沙師說有別物色為世名无教
此若有前已說此依止四大生為依
有教四大生為不介依別四大生何
以故此一和合有細麁二果無如此
義无教所依四大與有教四大同
時起不一切所造色若現世若未

未多係過去四大生此所係云何偈
曰剎那後无教欲過去大生釋曰從
初剎那後欲界無教係止過去四大
生是四大作此生依止是身現世四
大為相續依止是二四大次第為此
生流因故譬如輪行於地以手轉之
以地為依處所依止四大是何地能
依止身口業是何地偈曰依止自四
大身口業有流釋曰欲界身口業但
依欲界四大生如此乃至第四定身
口業依止第四定四大生偈曰無流
隨生處釋曰若无流身口業隨地受
生人所得應知即依此地四大生由
不墮於界故无流四大無故由彼力
生故此中有教无教二業應知偈曰
無教非心取流果眾生名流心取大
生釋曰无教者其相云何非心心法
依止等流果似因故眾生法故等流
果心心法所取四大依此無教生非
定地无教品類如此定地云何偈曰
定生增長果无取異大生釋曰定無
教无流無教皆從定心生依定所生
增長非心所取不異四大生不異者

若依止此四大離煞生無教生即依
此四大乃至離无義語無教生云何
如此如心四大不異故於波羅提木
叉戒中各各依四大七無教戒生有
教色等流若屬身是心所取此有教
色若生為破前相貌相續起為不若
尒何有若破前後生果報色已斷由更
相續故則違毗婆沙執若不破而生
云何於一四大聚中有二相貌起是
時有別等流四大生依此有教色生
若尒依隨一身分有教色生此分則
應大本彼四大所遍滿故若不遍滿
云何由具分起有教色由身空故故
彼有處此業由別義說有二種三種
五種此中无教有二種一善二惡偈
曰无無記无教釋曰云何如此無記
心力弱是故不能引生有力業若因
已滅此等流果恒相續起偈曰餘三
釋曰餘業有三種謂善惡無記何者
是餘謂有教及故意偈曰復不善欲
中釋曰若惡業應知唯於欲界中非
餘界三惡根及无慚無羞滅故若善
无記一切處有以不遮故偈曰色無

教釋曰若色界有无教何況欲界於
無色界无無四大故若是處有身口
生此中有身口護戒若尒若人身在
欲色界入四无色定應有無教譬如
無流无教是義不然此不隨三界故
遍无色界無教不應依止不等類四
大生背一切色故故无色界定不能
引生色制伏色相故持戒為對治破
戒破戒但是欲界法於欲界由四種
遠无色界最遠謂依止取相境界對
治故是故於中无無教毗婆沙師說
如此偈曰有教有觀二釋曰是有教
色於有觀二地中有謂欲界及初定
上去皆無偈曰欲无無記教釋曰於
欲界无有覆無記有教於梵處則有
何以故曾聞大梵王有語從諂曲生
此於自大集中為避淨命阿輸實難
讚歎自身若尒從第二定以上若無
言說云何有聲入以外四大為因故
有聲入餘師說於第二定等亦有言
語但是无覆無記无善無染汙何以
故若人生彼處如此類下地心不能
引令現前為生身口有教業最麤下

故已棄捨故前義是彼所說復有何
因離梵處於上无有教業於欲界無
有覆无記有教業偈曰緣起无有故
釋曰若有覺觀心能起身口有教業
此心於第二定等則無此若起必由
修道所滅心起見諦所滅心依內門
起故是故於欲界中無有覆无記身
口二業為由隨發起應知諸法善惡
性為不介非云何由四種因一真實
二自性三相應四發起此中偈曰解
脫真實善釋曰涅槃者一切苦寂靜
最極平安故是真實善譬如无病偈
曰自性根慙羞釋曰根謂三善根慙
及羞此法由自性是善不觀別相應
發起因故譬如良藥偈曰相應彼雜
故釋曰與三善根及慙羞相應諸法
由相雜故是善若彼不與此相應則
无善性譬如良藥雜水偈曰發起有
教等釋曰身業口業及心不相應諸
行與善根等相應法所發起由發起
故是善譬如麦良藥汁所成乳諸至
得等非同類心所發起云何是善性
由此義故善如所說四種善偈曰翻

此四名惡釋曰云何名四惡生死名
真實惡生一切苦為體最極不平安
故譬如有疾二惡根及無慙無羞名
自性惡不觀餘因成故譬如惡毒與
彼相應諸法由相應故名惡譬如惡
毒雜水彼法所發起身口二業生等
及至得由發起故名惡譬如黃惡毒
汁所成乳若尒無一有流法應成无
記或成善皆入生死內故如波所言
實皆如此若有流法於果報不可記
說名无記若有流法於可愛果報有
記說名善若真實无記必應尋求得
曰實无記二常釋曰二種无為法非
有別方便成無覆无記謂虛空及非
擇滅此義應思若身口業由隨發起
成善惡性四大云何非善惡性作者
於業由有故意非於四大若尒入定
觀人於无教無故意非寂靜心不能
發起無教非同類故云何无教成善
天耳天眼應立為善性於中故意所
發起故此中波應作功力是波所說
見諦所滅心不能發起身口有教業
此義若尒云何佛世尊說從邪見邪

覺觀生邪語邪業等亦介如此等此
義不相違何以故偈曰緣起有二種
生因刹鄰起釋曰有教无教緣起有
二種一生因緣起二共刹鄰緣起於
一刹鄰共起故偈曰於二初能生第
二隨彼起釋曰生因緣起者唯能生
能引未有令有故共刹鄰緣起者唯
能隨共生於事時不相離故此心於
此事中有何能雖先被引若離此心
事則不起譬如死人若介若人無心
於生無教戒此心云何有若人有心
此身口業則明了起是此心功能此
中偈曰能生見諦滅意識釋曰若見
諦所應滅心能為身口業生因何以
故能發起彼覺觀生資粮故不能隨
起緣外門起心事時此心已無故是
色若以見諦心為緣起生此色亦是
見諦滅斯有何失則違阿毗達磨彼
藏云與明无明不相違故無色見諦
所滅此立未成何以故是四大應成
見諦滅同心所起故此失不應有如
共非善非惡若成如此復云何此亦
不可何以故此色無道理成見諦

滅亦不成非所滅與明無明不相
違故是故依生因緣起於經中說无相
違偈曰修道滅生隨起具能釋曰若
修道所滅意識有二種謂能生及能
隨偈曰五識唯隨起釋曰五識無分
別故但與身口業共一剎那起不能
為引生因此中有四句見諦心但是
生因緣起五識但是共剎那緣起修
道所滅意識具二種一切無流无二
種如能生緣起共剎那緣起亦尒不
此義不定偈曰於能生善等隨起有
三種釋曰生因緣起若善共剎那緣
起或善惡无記生因緣起若惡無記
亦尒偈曰於佛等或善釋曰於佛世
尊一人生因緣起共剎那緣起此二
必同若善同善若无記同無記或善
者有時生因緣起無記共剎那緣起
或善无時生因緣起是善共剎那緣
起是無記何以故諸佛正說无時棄
歇餘部師說諸佛世尊无無記心何
以故佛世尊相續一向自性是善恒
寂靜故於經中說
那伽行寂靜那伽倚寂靜那伽臥寂靜

瑜伽生寂靜

若不由諸佛意欲餘心不起故說
如此非有如来无記心謂果報威儀
變化心毗婆沙師說如此前已說若
修道所滅意識能作生因緣起及作
共剎那緣起應知此一切善惡無記
偈曰果報生无二釋曰若果報心不
能作生因緣起亦不能作共剎那緣
起不由功用生及起相續故今為如
能生緣起身口業生為如共剎那緣
起若尒何有若如能生於欲界中應
有有覆无記有教業身見邊見所生
起故若尒一切見諦惑亦無但能生
此中應說差別道理若如共剎那若
人起惡心或無記心有教波羅提木
又不應成善如能生有教亦尒不如
見諦所滅修道所滅心為隔故若不
由隨共剎那緣起判有教善惡等不
應說如此於經中佛世尊依生因緣
起說非依共剎那緣起說是故於欲
界无有覆無記有教業若尒應說如
此依別法所攝生因緣起說此諍已
言如前所說有二種无教今說偈曰

無教應知三護不護異二釋曰此无
教一名護二名不護三異此二謂非
護非非護能遮能滅破戒相續故說
名護偈曰護波羅提木叉定生及无
流釋曰此護有三品波羅提木叉護
者若生此界謂欲界戒定護者謂色
界戒无流護者謂無流戒偈曰木叉
戒八種釋曰何者為八比丘戒比丘
尼戒式叉摩那戒沙弥戒沙弥尼戒
優婆塞戒優婆夷戒優波婆娑戒此
八種護說名波羅提木叉戒由名此
護有八若約實物其數云何偈曰由
實物有四釋曰四者謂比丘戒沙弥
戒優婆塞戒優波婆娑戒此波羅提
木叉護若約實物唯有此四體相定
同故比丘尼戒與比丘戒不異式叉
摩那戒沙弥尼戒與沙弥戒不異優
婆夷戒與優婆塞戒不異何以知然
偈曰由根名異故釋曰根者是相能
別男女異故由此根故比丘比丘尼
等立有別名云何如此若轉根比丘
成比丘尼比丘尼成比丘沙弥成沙
弥尼若沙弥尼式叉摩那成沙弥優

婆塞戒優婆夷優婆夷戒優婆塞於
時捨時無有因緣為捨前戒无有因
緣更得新戒是故四種護體性不異
於三若人從優婆塞戒受沙弥戒從
沙弥戒受比丘戒為此護由遠離增
長故說各各不同譬如五十二十乃
如陁那羅婆底羅等為諸護各各自
生偈曰彼各釋曰此三種戒不相雜
各有別相生起於三戒中有三種離
煞生護乃至三種離飲酒護所餘亦
爾三種遠離有何差別由緣起異故
遠離有差別如如求欲受持多種學
處如此如此遠離醉乱放逸處能遠
離最多煞生等因緣於遠離緣起恒
能得住是故由緣起異遠離有差別
若无如此義若人捨比丘戒應即捨
三戒前二入第三攝故此義非所許
是故三護各有別體偈曰不相違釋
曰此三共生不由受後護棄捨前護
何以故勿由捨比丘所受護即非優
婆塞云何成優婆塞云何成優波婆
娑乃至云何成比丘偈曰五八十一
切惡處受離故優婆塞布薩沙弥及

此五釋曰此說應知如次第於五種所
應遠離法受持遠離故是人即住優
婆塞護五所應遠離者謂殺生不與
取邪婬行妄語飲酒類醉處於八種
所應遠離法受持遠離故是人即住
優婆塞護八所應遠離者謂殺生
不與取非梵行妄語令醉飲著香花
觀聽儛歌等眠坐高勝臥處非時食
於十種所應遠離法受持遠離故是
人即住沙彌護十所應遠離者是前
所說八又受畜金銀等者香花觀聽
儛歌等分為二故成十一切所應遠
離身口二業由受持遠離故是人即
住比丘護此波羅提木叉戒偈曰尸
羅善行業或說守護等釋曰能平不
平等事故名尸羅若依尼六多論古
冷故名尸羅如佛說偈
受持戒寂樂名色無燒熱
聰慧人所稱讚故名善行所造為性
故名業於前為不說邪无教者稱無
作云何名業由善受無有熱者人約
惡法說名无作無故意教業所作故
說名業餘師說是業因業果故說名

業如此由通義立波羅提木叉護等
別名復次偈曰初有教無教波木叉
業道釋曰若人正善受戒初刹那有
教无教說名波羅提木叉能受者因
此解脫衆悪故解脫者棄捨爲義此
亦名波羅提木叉護從初乃至後時
皆能遮防身口悪業故從第二刹那
以去但名波羅提木叉護不得名波
羅提木叉根本業名波羅提木叉非
後分業業道亦尒復次如此等護何
護何人乎相應偈曰應波木叉八釋
曰與波羅提木叉護相應有八部謂
比丘比丘尼乃至優波婆娑住爲第
八外道爲無所受戒耶有戒非波羅
提木叉護何以故彼戒非一向爲解
脫衆悪起愛著三有故偈曰定生護
得定釋曰從定生於定生是護名定
生護若人與定相應是人必與定生
護相應此中近分定立爲定故說定
生譬如郭邑近處亦名郭邑如世言
於此郭邑有舍利田有餘穀田偈曰
无流護聖人釋曰一切聖人與無流
護相應聖人謂有學无學於前俱有

因中已說二護隨心生滅於彼說何二護於三中偈曰後二隨心起釋曰定護无流護隨心生住滅波羅提木叉護則不尔何以故若異緣心人此亦得生後二不尔復次此二或名滅護此名在何位偈曰於未来二滅九次第道生釋曰於未来定中定護无流護若在九次第道中說名滅護何以故此二能滅破戒及能滅發起破戒諸惑故是故有定護非滅護此有四句第一句者除未来定及无間道有流定護第二句者非至定及無間道无流護第三句者非至定及無間道有流護第四句者除非至定及無間道无流護如此有無流護非滅護亦有四句如理應知若尔佛世尊所說偈

由身護善哉　口護亦善哉　依意護善哉
一切護善哉

復有別說此立眼根善護所守護住與意護根護自性云何此二非無教戒性云何偈曰合善慧正念各說意根護釋曰為顯二護各具二性故合

離說欲顯次第意護以善慧正念為
性根護亦尒此義今應思何人與何
有教無教幾時得相應此中偈曰若
住波木叉與現應至捨與无教相
應釋曰若人住波羅提木叉乃至
未捨無教於中間恒與現世无教相
應偈曰前念後與過釋曰從初刹那
後與過去無教亦得相應乃至棄捨
此句應知一切處如說住波羅提木
叉護人偈曰住不護亦尒釋曰若人
住於不護乃至未捨不護於中恒與
現世不護无教相應從初刹那後亦
與過去相應偈曰有定護相應與過
去未來釋曰若得定生護恒與過去
未来无教相應乃至未棄捨何以故
若過去生中所棄捨過去定生護於
初刹那中即得偈曰聖初非與過釋
曰若聖人與無流護亦尒此是聖人
差別謂若初得无流護則不與過去
相應於前世未曾得無流道故偈曰
住定及聖道與現世相應釋曰若人
與定護无流護相應若入定觀及聖
道觀是人次第與現世無教相應若

出觀則不舍若人住於護不護此事
已說若約中住人云何偈曰中住若
有二初中釋曰若人不住於護不護
說此人名中住此人不必定有無教
若有悪戒及戒分所攝无教於初與
中相應此現世在過去未来中故名
中偈曰後二時釋曰從初剎那後則
與過去相應又與現世相應乃至未棄
捨若人住於不護為有時與善无教
相應不若人住於護為有時與悪无
教相應不若相應復幾時偈曰住不
護與善住護復與悪無教相應乃
至淨汙疾釋曰若人住於不護由善
信心強疾作礼塔等事則生善無教
若人住於護由煩惱心強疾作打縛
他等事則生悪無教此二乃至相續
未斷无教於此時恒相續生此人於
初剎那與現世无教相應於餘剎那
與過去亦相應

阿毗達磨俱舍釋論卷第十

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造